

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/77886>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-06 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip **Review**

Afl. 2009-38

4 november 2009

Een tien voor art. 10?! (na amendement nr. 68) **Ook *partiële* quasi-wettelijke verdeling voldoet** **aan art. 10 lid 5 SW nieuw**

Gisteren is de nieuwe successiewetgeving in de Tweede Kamer aangenomen. Een historische dag voor de testamentenpraktijk. Op het laatste moment regende het nog vele amendementen. Voor de testamentenmakers is het belangrijkste amendement uiteraard nr. 68 van de heer Cramer van de Christen Unie, waarin (onder meer) ook de *partiële* quasi-wettelijke verdeling onder de dreiging van het nieuwe art. 10 SW wordt uitgehaald.

Aangezien vele testamentenmakers de laatste maanden door de bomen het bos niet meer zagen, was het ministerie van Financiën, ondanks dat de ambtenaren de laatste weken onmogelijk hun bed gezien kunnen hebben, zo vriendelijk om ons van een schema (met voetnoten) te voorzien, dat, zij het met de hierna aan te stippen nuanceringsen, als checklist voor de praktijk kan dienen (brief de dato 29 oktober jl., DB/2009/645 M, p. 6 aan de Tweede Kamer): ‘

Situatie	10 nu	10 straks
Wettelijke verdeling, ouderlijke boedelverdeling	Nee	Nee
Klassiek vruchtgebruik testament	Nee	Nee
Verdeling nalatenschap samenwonende partners en (stief)kinderen	Ja	Nee
Quasi wettelijke verdeling, waarbij verdeeld als wettelijke verdeling	Ja	Nee
Legaat volle eigendom schuldig blijven inbreng	Ja	Nee
Ik-opa lastbepaling / Turbotestament	Ja	Ja
Superturbotestament (combinatie van huwelijkse voorwaarden en een testament)	?* ₁	Ja
Gesplitste aankoop, bij aankoop van een derde	Nee	Ja
Gvg gehuwden (niet handelende echtgenoot)	?** ₂	Ja
Vooroverlijden verrichter rechtshandeling	Nee	Ja

¹ Mogelijk dat deze gevallen ook onder de werking van het huidige artikel 10 vallen, aangezien de turbotestamenten dit ook doen. Dit kan anders blijken te zijn, omdat sprake is van een samenstel van rechtshandelingen.

² De rechtbank Haarlem heeft op 11 juni 2009 geoordeeld dat in deze situatie geen sprake is van artikel 10 (LJB B17558) aangezien de langstlevende ouder niet bij de rechtshandeling was betrokken. Tegen deze uitspraak heeft de Belastingdienst hoger beroep aangetekend.’

Bij dit mooie schema van Financiën willen wij echter twee belangrijke kanttekeningen maken. Uiteraard ging het arrest van de Hoge Raad van 19 juni 2009, BNB 2009/224 alleen over het *turbotestament*, en *niet* over de quasi-wettelijke verdeling en het keuzelegaat tegen inbreng, zodat ons inziens bij deze ja's vanzelfsprekend ook een sterretje en een voetnoot opgenomen had moet worden. Zie ons schema in *EstateTip Review* 2009-25. We kijken echter met een positieve blik vooruit.

Maar wat nog belangrijker is: het schema moet nog getoetst worden aan amendement nr. 68 en daarmee aan het nieuwe art. 10 lid 5 SW. Door dit amendement is immers ook de *partiële* verdeling in beginsel bevrijd van de erfrechtelijke overkill van de hoofdregel van art. 10 SW nieuw. Dit betekent dat in het schema bij de variant quasi-wettelijke verdeling de passage '*waarbij verdeeld als wettelijke verdeling*' kan worden geschrapt. Deze voorwaarde werd in eerste instantie in het nieuwe art. 10 lid 5 SW geïntroduceerd omdat het als maatschappelijk gewenst werd ervaren dat de driemaandstermijn van art. 4:18 BW verlengd kon worden zoals dat in de praktijk veelvuldig gebeurde met een quasi-wettelijke verdeling. Thans is door het amendement echter ook de stap gezet naar het vrijstellen van een *partiële* verdeling van de nalatenschap (zoals door de KNB reeds was voorgesteld, blijkens gemelde brief met vraag- en antwoordspel, p. 6, laatste vraag).

Op deze interessante materie komen wij ongetwijfeld de komende maanden nog uitgebreid terug.

Terzijde merken wij nadrukkelijk op dat sinds de Derde nota van wijziging ook de *samenwonende* partners in de zin van art. 1a SW (nieuw) kunnen defiscaliseren voor de *inkomstenbelasting*. Zie de voorgestelde wijziging in art. 5.4 Wet IB 2001. Hoe? Een wettelijke verdeling is toch niet voor hen weggelegd? Neen, maar een quasi-wettelijke verdeling wel!

Op met De Jager naar 2010 of anders gezegd: er zal heel wat afgeschonken worden de komende weken. Thans kan dat immers nog tegen 5% en 8%, en dan hebben wij het niet over de (verhoging van de) wijnaccijns.

Tot volgende week!